



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В10-25

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.

судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Михеева Олега Леонидовича к Михеевой Татьяне Евгеньевне, ОАО «Промсвязьбанк» о признании договоров поручительства прекращенными по надзорной жалобе представителя ОАО «Промсвязьбанк» Устюкова Сергея Сергеевича на постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей ОАО «Промсвязьбанк» - Дернового Ю.Г. и Дмитриева Г.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителей Михеева О.Л. - Игнатова А.А., Михеевой Т.Е. – Кузулгуртовой А.Ш., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Михеев О.Л. обратился в суд с иском к Михеевой Т.Е., ОАО «Промсвязьбанк» о признании договоров поручительства прекращенными.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что между его супругой Михеевой Т.Е. и ОАО «Промсвязьбанк» заключены четыре

договора поручительства (от 11 февраля 2008 г. № 0006-08-2-15/П1, от 31 марта 2008 г. № 0032-08-2-15-П4, от 15 апреля 2008 г. № 0033-08-2-15-П3, от 11 апреля 2008 г. № 0034-08-2-15-П1) в обеспечение исполнения кредитных обязательств перед банком разных организаций (ООО «Данко», ООО «Ника», ООО «Стар Трек»). Своего согласия на заключение указанных договоров поручительства он (истец) не давал. При обращении взыскания на имущество Михеевой Т.Е. как поручителя ОАО «Промсвязьбанк» может обратиться взыскание на общее имущество супругов и на принадлежащее ему имущество, в связи с чем могут быть нарушены его права. Кроме того, Михеева Т.Е., являясь поручителем, не давала согласия на изменение условий кредитных договоров, а поскольку они были изменены без её согласия, полагает договоры поручительства прекращёнными на основании пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 30 сентября 2009 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. указанные судебные постановления отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В надзорной жалобе представителя ОАО «Промсвязьбанк» Устюкова С.С. ставится вопрос об отмене постановления президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. и оставления без изменения решения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 30 сентября 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. надзорная жалоба представителя ОАО «Промсвязьбанк» Устюкова С.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что такого характера нарушения норм материального права были допущены президиумом Волгоградского областного суда при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Промсвязьбанк» и Михеевой Т.Е. были заключены договоры поручительства: от 11 февраля 2008 г. № 0006-08-2-15/П1, от 31 марта 2008 г. № 0032-08-2-15-П4, от 15 апреля 2008 г. № 0033-08-2-15-П3, от 11 апреля 2008 г. № 0034-08-2-15-П1.

По условиям договора от 11 февраля 2008 г. Михеева Т.Е. обязуется перед ОАО «Промсвязьбанк» отвечать за исполнение ООО «Данко» его обязательств по кредитному договору об открытии кредитной линии (с установленным лимитом выдачи), заключённому между ООО «Данко» и ОАО «Промсвязьбанк» с последующими изменениями и дополнениями. Кредитная линия открыта сроком на 12 месяцев с лимитом выдачи 180 000 000 рублей.

Условиями договора от 31 марта 2008 г. предусмотрено, что Михеева Т.Е. обязуется отвечать перед ОАО «Промсвязьбанк» за исполнение обязательств ООО «Ника» по кредитному договору об открытии кредитной линии (с установленным лимитом выдачи), заключённому между ООО «Ника» и ОАО «Промсвязьбанк» с последующими изменениями и дополнениями. Кредитная линия открыта сроком на 12 месяцев с лимитом выдачи 171 000 000 рублей.

По условиям договора от 15 апреля 2008 г. Михеева Т.Е. обязуется отвечать перед ОАО «Промсвязьбанк» за исполнение обязательств по кредитному договору об открытии кредитной линии (с установленным лимитом выдачи), заключённому между ООО «Данко» и ОАО «Промсвязьбанк» с последующими изменениями и дополнениями. Кредитная линия открыта сроком на 12 месяцев с лимитом выдачи 290 000 000 рублей.

По условиям договора от 11 апреля 2008 г. Михеева Т.Е. обязуется отвечать перед ОАО «Промсвязьбанк» за исполнение ООО «Стар Трек» в полном объёме его обязательств по кредитному договору об открытии кредитной линии (с установленным лимитом выдачи), заключённому между ООО «Стар Трек» и ОАО «Промсвязьбанк» с последующими изменениями и дополнениями. Кредитная линия открыта сроком на 12 месяцев с лимитом выдачи 339 000 000 рублей.

Данными договорами предусмотрены пени за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств по возврату кредита, уплате процентов и других платежей в размере 0,1% за каждый день просрочки.

Дополнительными соглашениями между кредитором и заемщиками: № 0006-08-2-15/1 от 11 февраля 2008 г. к кредитному договору № 0006-08-2-15 от 11 февраля 2008 г., № 0032-08-2-15/1 от 31 марта 2008 г. к кредитному договору № 0032-08-2-15 от 31 марта 2008 г., № 0033-08-2-15/1 от 15 апреля 2008 г. к кредитному договору № 0033-08-2-16 от 15 апреля 2008 г., № 0034-08-

2-15/1 от 11 апреля 2008 г. к кредитному договору № 0034-08-2-15 от 11 апреля 2008 г. в указанные договоры были внесены изменения. Основное обязательство дополнено, предусмотрен механизм увеличения процентной ставки за пользование кредитом независимо от изменения процентной ставки в соответствии с иными положениями договора в случае неисполнения заёмщиком дополнительных требований, указанных в пунктах 12.4.12 и 12.4.13. Сторонами установлено, что в случае неисполнения обязательств процентная ставка за пользование кредитом может быть увеличена кредитором на 2 процента годовых.

В силу пункта 1.2.6 указанных договоров поручительства кредитор вправе по соглашению с заёмщиком, а также в одностороннем порядке без оформления дополнительного соглашения к кредитному договору изменить процентную ставку за пользование кредитом в случаях, установленных в кредитном договоре, которые известны поручителю. В случае изменения процентной ставки обязательства заёмщика считаются обеспеченными в соответствии с данным договором в изменённом виде, на что поручитель даёт своё согласие.

Пунктом 10.6 договоров поручительства предусмотрено, что поручитель выражает согласие с возможным увеличением ответственности или иными неблагоприятными для него последствиями во всех случаях увеличения обязательств заёмщика, которые будут иметь место в период действия основного договора.

Суды первой и кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходили из того, что поручитель принял на себя обязательство отвечать за неисполнение обязательства совместно с основным должником в случае изменения условий основного (кредитного) договора, а также условий договора, влекущих увеличение ответственности. Кроме того, истец не является стороной кредитных договоров, и поэтому его права данными договорами не затрагиваются, поскольку согласно положениям семейного законодательства по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено только на его долю в совместном имуществе супругов.

Отменяя состоявшиеся судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение, президиум Волгоградского областного суда указал, что пункты 1.2.6. и 10.6. договоров поручительства об ответственности поручителя противоречат императивным требованиям закона, а именно статье 363, пункту 1 статьи 367, пункту 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации. Несмотря на наличие в договорах поручительства пункта об исполнении обязательства в случае любых изменений кредитного договора, такие изменения необходимо согласовывать с поручителем в той же форме, в которой заключён договор.

Судебная коллегия полагает, что выводы президиума Волгоградского областного суда нельзя признать правильными.

Пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации определены существенные условия прекращения договора поручительства, а именно: изменение основного обязательства, увеличение ответственности поручителя и отсутствие согласия поручителя на изменение условий. Причём данные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

Между тем согласно пунктам 1.2.6. и 10.6 договоров поручительства Михеевой Т.Е. дано согласие отвечать за неисполнение обязательств заёмщиками как по первоначальным обязательствам, так и в случае их изменения. В указанных пунктах договоров поручителем выражено согласие с возможным увеличением ответственности или иными неблагоприятными для него последствиями во всех случаях увеличения обязательств должников, которые будут иметь место в период действия основных договоров.

В связи с этим вывод суда первой и кассационной инстанций о том, что в силу статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации у сторон кредитных договоров отсутствовала необходимость согласования с поручителем изменения условий кредитных договоров в каждом конкретном случае, является правильным.

Согласно пункту 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга - должника, которая причиталась бы супругу - должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

Следовательно, как правильно указали суд первой и кассационной инстанций, в данном случае права истца не нарушены ни фактом заключения договоров, ни потенциальными или реальными имущественными последствиями их исполнения, поскольку на имущество супруга по обязательствам другого супруга взыскание не может быть обращено.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. подлежит отмене, а решение Дзержинского районного суда г.Волгограда от 30 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г. - оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

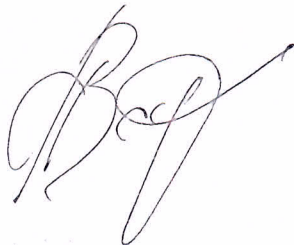
постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. отменить, решение Дзержинского районного суда г.Волгограда от

30 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г. оставить без изменения.


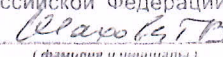
Председательствующий

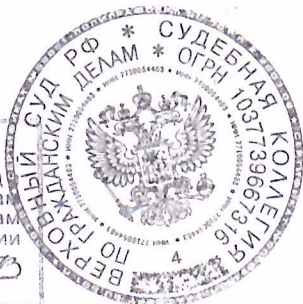


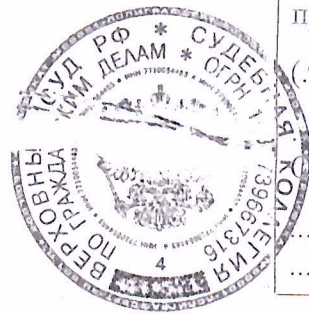
Судьи



**Копия верна:**  
Ответственный секретарь суд  
судебного состава по гражданским делам  
Судебной коллегии по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации

 (подпись)  
 (фамилия и инициалы)





Прошито,  
пронумеровано

*6. шість*

*М.В.*

тв. секретарь:

*Ш*

.....Шахова Т.В.