



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-В10-24

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,  
судей - Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Михеевой Татьяны Евгеньевны к ОАО «Промсвязьбанк» и Михееву О.Л. о признании договора поручительства прекращённым по надзорной жалобе ОАО «Промсвязьбанк» на постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителей ОАО «Промсвязьбанк» - Дернового Ю.Г. и Дмитриева Г.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителей Михеевой Т.Е.- Игнатова А.А., Михеева О.Л. – Кузулгуртовой А.Ш., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Михеева Т.Е. обратилась в суд с иском к ОАО «Промсвязьбанк» и Михееву О.Л. о признании договора поручительства прекращённым.

В обоснование исковых требований указала, что между ОАО «Промсвязьбанк» и супругом истицы Михеевым О.Л. был заключён договор поручительства в обеспечение исполнения обязательств ООО «Данко» по кредитному договору. Истица полагает, что при возможном обращении

взыскания на имущество, нажитое в период брака супругами Михеевыми, могут быть нарушены её права.

Кроме того, в иске указано, что Михеев О.Л., являясь поручителем, не давал согласия на изменение условий кредитных договоров, а поскольку они были изменены, полагает договор поручительства прекращенным на основании пункта 1 статьи 376 ГК РФ.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 14 сентября 2009 г. в удовлетворении исковых требований Михеевой Т.Е. к ОАО «Промсвязьбанк» и Михееву О.Л. о признании прекращенным договора поручительства от 11 февраля 2008 г., заключенного между ОАО «Промсвязьбанк» и Михеевым О.Л., отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. решение Советского районного суда г. Волгограда от 14 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в ином составе судей.

В надзорной жалобе ОАО «Промсвязьбанк» ставится вопрос об отмене постановления президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. и оставлении без изменения решения Советского районного суда г. Волгограда от 14 сентября 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2010 года надзорная жалоба ОАО «Промсвязьбанк» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такого характера нарушения норм материального права были допущены президиумом Волгоградского областного суда при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Данко» и ОАО «Промсвязьбанк» 11 февраля 2008 г. был заключён кредитный договор № 0006-08-2-15. В соответствии с условиями данного договора ОАО «Промсвязьбанк» открыл ООО «Данко» кредитную линию с лимитом выдачи 180 000 000 рублей на срок до 06 февраля 2009 года для пополнения оборотных средств (л.д.7).

ОАО «Промсвязьбанк» исполнило свои обязательства по выдаче кредитных денежных средств.

В обеспечение обязательств по кредитному договору № 0006-08-2-15 от 11 февраля 2008 г. между Михеевым О.Л. и ОАО «Промсвязьбанк» был заключён договор поручительства, в соответствии с условиями которого Михеев О.Л. обязался отвечать перед ОАО «Промсвязьбанк» за исполнение ООО «Данко» в полном объёме его обязательств по кредитному договору № 006-08-2-15 от 11 февраля 2008 г., в т.ч. обязательств, которые возникнут в будущем (л.д.19).

08 февраля 2008 г. Михеева Т.Е. была ознакомлена с кредитным договором и дала согласие своему супругу Михееву О.Л. на заключение с ОАО «Промсвязьбанк» договора поручительства, в соответствии с которым Михеев О.Л. солидарно с ООО «Данко» (заёмщик) отвечает перед ОАО «Промсвязьбанк» в том же объёме, как и заемщик, за возврат кредита, уплату комиссий и неустоек, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заёмщиком своих обязательств по кредитному договору.

Согласно пункту 1.2.6 договора поручительства поручитель обязался перед кредитором отвечать за исполнение заёмщиком обязательств по кредитному договору на следующих условиях: сумма кредита 180 000 000 рублей, срок возврата кредита - не позднее 06 февраля 2009 г., процентная ставка по кредиту -13 процентов годовых.

В соответствии с пунктом 10.6. договора поручительства от 11 февраля 2008 г. поручитель Михеев О.Л. согласен с возможным увеличением ответственности или иными неблагоприятными для него последствиями во всех случаях увеличения обязательств должника по кредитному договору.

11 февраля 2008 г. между кредитором - ОАО «Промсвязьбанк» и заёмщиком - ООО «Данко» было заключено дополнительное соглашение № 0006-08-215/1 к кредитному договору, которым стороны дополнили кредитный договор пунктами 2.5.1., 2.5.2., 12.4.12., 12.4.13., установив, что в случае неисполнения обязательств процентная ставка по кредитному договору может быть увеличена на 2 процента годовых, включили условие о поддержании ежемесячного кредитового оборота денежных средств по своему счёту, открытому у кредитора в размере не менее 5 000 000 рублей начиная с марта 2008 г. (л.д.17).

Суды первой и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении иска, исходили из того, что поручитель принял на себя обязательство отвечать за неисполнение обязательства совместно с основным должником в случае изменения условий основного (кредитного) договора.

Кроме того, судебные инстанции указали, что истица не является стороной кредитного договора и поэтому её права данным договором не затрагиваются, поскольку согласно положениям семейного законодательства по обязательствам одного из супругов взыскание может обращено только на его долю в совместном имуществе супругов.

Отменяя состоявшиеся судебные постановления и направляя дело на новое рассмотрение, президиум Волгоградского областного суда указал, что пункты 1.2.6. и 10.6. договора поручительства об ответственности поручителя противоречат императивным требованиям закона, а именно статье 363, пункту 1 статьи 367, пункту 1 статьи 452 ГК РФ.

Президиум исходил из того, что несмотря на наличие в договоре поручительства пункта об исполнении обязательства в случае любых изменений кредитного договора, такие изменения необходимо согласовывать с поручителем в той же форме, в которой заключён договор.

Однако с данным выводом президиума Волгоградского областного суда согласиться нельзя.

Законом определены существенные условия прекращения договора поручительства в силу пункта 1 статьи 367 ГК РФ, а именно: изменение основного обязательства, увеличение ответственности поручителя, отсутствие согласия поручителя на изменение условий.

Причём данные обстоятельства должны иметь место в совокупности.

Между тем согласно пунктам 1.2.6. и 10.6. договора поручительства Михеевым О.Л. выражено согласие на любое изменение кредитного договора, в том числе влекущее неблагоприятные для поручителя последствия. В указанных пунктах договора Михеевым О.Л. выражена его воля отвечать за неисполнение обязательства заёмщиком как по первоначальному обязательству, так и в случае его изменения.

При таких обстоятельствах вывод суда первой и кассационной инстанций о том, что в силу статьи 363 ГК РФ у сторон кредитного договора отсутствовала необходимость согласования с поручителем изменения условий кредитного договора в каждом конкретном случае, является правильным.

Согласно пункту 1 статьи 45 Семейного кодекса РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга - должника, которая причиталась бы супругу - должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на неё взыскания.

Следовательно, как правильно указал суд первой и кассационной инстанций, права истца в данном случае не нарушены ни фактом заключения договора, ни потенциальными или реальными имущественными последствиями его исполнения, поскольку на имущество супруга по обязательствам другого супруга взыскание не может быть обращено.

В связи с этим судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. подлежит отмене, а решение Советского районного суда г. Волгограда от 14 сентября 2009 г. и

определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г. - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Волгоградского областного суда от 28 июля 2010 г. отменить, решение Советского районного суда г. Волгограда от 14 сентября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 декабря 2009 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:  
Ответственный секретарь судейского состава по гражданским делам Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации  
*Саволова Е.В.*  
(Подпись) фамилия и инициалы





Прошито,  
пронумеровано

(6) *шесть*

*листов*

в. секретарь:

*Ш*

Шахова Т.В.